



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Veidekke Industri AS
Postboks 508 Skøyen
0214 OSLO
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0171-8

Dato:
30.01.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 29. juni 2012 vedrørende drift og vedlikehold av veier på Ytre Nordmøre. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som for sent fremsatt, jf. klagenemndsforordningen § 13a (2) og 6 (2). Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen Region Midt (heretter kalt innklagede) kunngjorde 11. november 2009 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av kontrakt om drift og vedlikehold av riksveger, fylkesveger og gang- og sykkelveger langs riks- og fylkesveger i kommunene Kristiansund, Averøy, Gjemnes, Tingvoll, Aure, Smøla og Hemn.
- (2) To leverandører leverte tilbud innen fristen 12. januar 2010. Dette var Mesta Drift AS og Kolo Veidekke AS. I e-post 5. februar 2010 informerte innklagede om at begge leverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene i konkurransen.
- (3) I brev 25. februar 2010 påklaget Mesta Drift AS innklagedes vurdering av at Kolo Veidekke AS oppfylte kvalifikasjonskravene i konkurransen. I brev 19. mars 2010 informerte innklagede Mesta Drift AS om at det var foretatt en ny vurdering av Kolo Veidekke AS' kvalifikasjoner, og at også denne vurderingen viste at selskapet oppfylte kvalifikasjonskravene.
- (4) Mesta Drift AS kontaktet innklagede på nytt ved brev 24. mars 2010, og ba om ytterligere informasjon om den nye vurderingen av Kolo Veidekke AS' kvalifikasjoner. Innklagede besvarte denne henvendelsen ved brev 14. april 2010.

- (5) Mesta Drift AS brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 16. april 2010. I sitt tilsvare til klagenemnda opplyste innklagede om at kontraktsinngåelse ville avvendes til nemnda hadde behandlet saken.
- (6) I konkurransegrunnlaget punkt A1 "*Innbydelse til åpen anbudskonkurranse*" var det opplyst at vedståelsesfristen for tilbudene i konkurransen var 21. mai 2010. Etter at saken var brakt inn for klagenemnda, sendte innklagede 4. mai 2010 brev til Mesta Drift AS og Kolo Veidekke AS og ba begge selskapene om å bekrefte at de vedsto seg sine tilbud til 1. juli 2010.
- (7) 4. mai 2010 bekreftet Mesta Drift AS og Kolo Veidekke AS per e-post at selskapene vedsto seg sine tilbud til 1. juli 2010.
- (8) I avgjørelse 7. juni 2010 konkluderte klagenemnda med at innklagede hadde brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav a ved å ikke avvise Kolo Veidekke AS fra konkurransen, fordi selskapet ikke oppfylte kvalifikasjonskravene i konkurransen.
- (9) 30. juni 2010 signerte innklagede kontrakt med Mesta Drift AS.
- (10) Veidekke Industri AS (heretter kalt klager) klaget til klagenemnda ved brev 29. juni 2012, med påstand om at innklagedes kontrakt med Mesta Drift AS var inngått etter utløpet av vedståelsesfristen, og derfor var en ulovlig direkte anskaffelse. I tillegg ble det anført at innklagede skulle ha avlyst konkurransen og kunngjort en ny konkurranse. Dette fordi innklagede etter at Kolo Veidekke AS var avvist kun hadde fått inn ett gyldig tilbud i konkurransen.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har for det første anført at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt med Mesta Drift AS etter at vedståelsesfristen for tilbudet var løpt ut.
- (12) Klagenemnda for offentlige anskaffelser har siden 1. januar 2007 hatt hjemmel i lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b til å ilegge overtredelsesgebyr til offentlige oppdragsgivere som har foretatt ulovlige direkte anskaffelser.
- (13) 1. juli 2012 ble det innført nye regler om håndheving av regelverket for offentlige anskaffelser i Norge. Reglene gjennomfører EUs direktiv 2007/66/EF (Håndhevelsesdirektivet) i norsk rett. De nye reglene innebærer at sanksjoner som følge av brudd på regelverket for offentlige anskaffelser, herunder ulovlige direkte anskaffelser, ilegges av domstolene.
- (14) De nye reglene gjelder imidlertid kun for anskaffelser som er kunngjort 1. juli 2012 eller senere. Dersom anskaffelsen er gjennomført uten kunngjøring, gjelder de nye reglene dersom kontrakt er inngått 1. juli eller senere.
- (15) Dette innebærer at spørsmål om kontrakter som er inngått før 1. juli 2012 er ulovlige direkte anskaffelser, og hvorvidt det skal ilegges gebyr, skal behandles av klagenemnda etter loven § 7b slik denne lød. Ettersom foreliggende sak gjelder kjøp som er foretatt i 2010, er klagenemnda rette myndighet til å behandle saken.

- (16) I saker som gjelder ulovlig direkte anskaffelse gjelder det ikke et krav om saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 13a (1).
- (17) I klagenemndsforordningen § 13a (2), slik denne lød før 1. juli 2012, og dermed på tidspunktet da klagen til nemnda ble fremsatt, fremgår det at klager på ulovlige direkte anskaffelser *"kan fremsettes inntil et krav om overtredelsesgebyr er foreldet etter lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b tredje ledd."*
- (18) I loven § 7b tredje ledd fremgikk det at *"[a]dgangen til å ilegge gebyr bortfaller to år etter at kontrakt er inngått. Fristen avbrytes ved at tvisteløsningsorganet meddeler oppdragsgiver at det har mottatt en klage med påstand om ulovlig direkte anskaffelse."*
- (19) I foreliggende sak signerte innklagede kontrakt med Mesta Drift AS 30. juni 2010. Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev datert 29. juni 2012. Klagenemnda varslet innklagede om klagen ved brev 2. juli 2012. Brevet med fristavbrytende virkning fra klagenemnda er dermed sendt to dager etter utløpet av fristen for å ilegge gebyr. Saken er dermed foreldet, jf. loven § 7b tredje ledd, og klagers anførsel avvises derfor fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (20) Klagenemndas sekretariat bemerker imidlertid at klagers anførsel om ulovlig direkte anskaffelse uansett ikke kunne ført frem. Det fremgår klart av dokumentene som er fremlagt i saken at innklagede før utløpet av den opprinnelige vedståelsesfristen 21. mai 2010 forlenget vedståelsesfristen med begge tilbyderne til 1. juli 2010, og at kontrakt med Mesta Drift AS ble inngått før utløpet av denne fristen, den 30. juni 2010.
- (21) Klager har også anført at innklagede skulle ha avlyst konkurransen og kunngjort en ny konkurranse om drift- og vedlikehold av de aktuelle veiene.
- (22) Det fremgår av klagenemndsforordningen § 6 (2) at fristen for å klage på andre forhold enn ulovlig direkte anskaffelse *"må fremsettes senest seks måneder etter at kontrakt ble inngått av oppdragsgiver."* Ettersom innklagede inngikk kontrakt 30. juni 2010 er klagers anførsel fremsatt for sent, og avvises derfor fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2).

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Linda Midtun
rådgiver

Kopi til:

Statens
vegvesen region
midt

Fylkeshuset

6404 Molde

Norge

